

Ustavna komisija
Državni zbor RS
Šubičeva 4
1000 Ljubljana

Aleš Lasič
Preglov trg 1
1000 Ljubljana

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	- 5 -12- 2003
Številka:	001-02/89-2/181-21
Povezava:	
EPA:	
Kratice:	1

181-JN

Zadeva: Pritožba

Spodaj podpisani Aleš Lasič vlagam na Ustavno komisijo Državnega zbora RS pritožbo zoper delo ocenjevalne komisije, imenovane na podlagi Sklepa Ustavne komisije DZ RS št. 001-02/89-2/181, z dne 09.05.2003, za potrebe izvedbe z dne 09.06.2003 objavljenega Razpisa javnega anonimnega anketnega natečaja za oblikovanje možnih elementov novih državnih simbolov Republike Slovenije (grba, zastave in simbola), zaradi:

1. suma pristranskosti komisije pri žiriranju,
2. neupoštevanja pravil stroke pri žiriranju, in
3. neupoštevanja določil razpisa.

Ad 1. Ocenjevalna komisija, katere predsednik - prof. dr. Bernik - je že a priori sovražno nastrojen zoper enega izmed med ljudmi najbolj široko sprejetega simbola slovenstva, tj. karantanskega panterja, o čemer nazorno priča njegova izjava, dne 28.10.2003, na konferenci ob razglasitvi rezultatov dela komisije: "Kaj pa je slovenska zgodovina? Karantanija?" pri svojem delu gotovo ni mogla biti nepristranska. Če ne drugega, omenjena izjava kaže, da je ocenjevalna komisija kot drugorazredne - in to brez ustrezne podlage - obravnavala vsaj vse tiste predloge, ki so na tak ali drugačen način vključevali karantanskega panterja.

Ad 2. Komisija pri svojem delu ni upoštevala načel grboslovja in zastavoslovja. To, še bolj kot rezultati njenega dela, ki so že sami po sebi zgovoren pokazatelj v prid zgornji trditvi, najbolj nedvoumno nakazuje izjava prof. dr. Klasinca, ki je kot edini strokovnjak med člani komisije in zatorej edini med člani komisije, ki lahko daje o teh zadevah strokovno mnenje, dne 30.10.2003, v oddaji na Valu 202 razložil, da je prišlo na podlagi tozadavnega Razpisa v roke ocenjevalni komisiji veliko predlogov, ki so bili heraldično in veksikološko bolj pravilni in bolj izdelani od nagrajenih, vendar pa da so bili v vsakem izmed več krogov, v katerih je komisija odločala o zmagovalcih razpisa, preglasovani s tremi glasovi proti dvema v korist predlogov, ki merilom teh dveh strok niso ustrezali. Če so torej obstajali predlogi, ki so bili heraldično in veksikološko bolj pravilni in bolj izdelani od zmagovalnih predlogov, je ocenjevalna komisija pri izboru najbolj primerne grba in zastave upoštevala merila, ki ne sovpadajo z merili strok, ki se ukvarjata z grbi in zastavami, in je zatorej z vidika teh dveh strok ravnala nestrokovno.

Ad 3. Ocenjevalna komisija je pod vprašaj postavila pravno veljavnost svojega dela in rezultatov le-tega tudi z neupoštevanjem vrste določil Razpisa. Čeprav gre v nekaterih spodaj navedenih primerih za na videz nepomembne podrobnosti, s katerimi je komisija zgolj olajšala življenje avtorjem prispelih natečajnih rešitev, pa ti primeri v luči dejstva, da je bilo kar 106 izmed 250 prispelih predlogov brez uradne obrazložitve izločenih iz postopka ocenjevanja, kažejo na nedoslednost komisije pri upoštevanju določil Razpisa. Določila Razpisa, ki jih komisija ni dosledno upoštevala, se nanašajo na:

- a) zahtevano profesionalno izdelavo natečajnih rešitev: Razpis (Oblika natečajnega elaborata, 1. odst.) natančno opredeljuje, da morajo biti rešitve izdelane profesionalno, ocenjevalna komisija pa je izbirala tudi med rešitvami, ki so bile izdelane s temperami

(npr. 15274) ali flomastrom (npr. 90006), in rešitvami, ki so bile izrezane iz 80g/m² papirja in po domače nalepljene na siv karton ali lepenko (npr. 27387, 39644, 47129), jih razstavila v Narodni galeriji, eni izmed takih rešitev (90006) pa je celo podelila častno nagrado.

- b) podlago, na kateri na naj bi bile predstavljene natečajne rešitve: Razpis (Oblika natečajnega elaborata, 1. odst.) natančno opredeljuje, da morajo biti rešitve kaširane na trdo podlago, ocenjevalna komisija pa je izbirala tudi med rešitvami na risalnih listih (npr. 31466, 77711, 77722), t.im. šelešamerju (npr. 12212, 59873), ipd., vse pa tudi razstavila v Narodni galeriji.
- c) označevanje natečajnih rešitev: Razpis (Oblika natečajnega elaborata, 2. odst.) opredeljuje šifro, s katero naj bi avtorji rešitev označili vse liste in ovojnino elaborata, kot tudi vse zahtevane ovojnice, kot petštevlično. Kljub temu je bilo moč med razstavljenimi rešitvami v Narodni galeriji videti rešitve, ki so sicer bile označene s petmestno, vendar pa ne petštevlično šifro (npr. 321SI, J7731).
- d) zahtevano pisno obrazložitev in argumentacijo zasnove natečajnih rešitev: Razpis (Vsebina natečajnega elaborata, 4.tč.) natančno opredeljuje, da morajo biti rešitve pisno obrazložene in argumentirane, na razstavi v Narodni galeriji pa je bilo moč videti, da je bilo pisno obrazloženih in argumentiranih zgolj 5-10% razstavljenih rešitev, kljub temu pa so vse sodelovale v ocenjevalnem postopku oz. niso bile izločene iz le-tega.
- e) javno predstavitev natečajnih rešitev: Razpis (Žiriranje, 3. odst.) opredeljuje, da bodo rešitve javno predstavljene. Iz tega je moč sklepati, da bodo rešitve predstavljene v celoti, kljub temu pa med razstavljenimi predlogi ni bilo moč opaziti pomanjšanega vzorca zastave, primerne za obešanje na drog, čeprav je bila predložitev le-tega eden izmed vsebinskih pogojev Razpisa (Vsebina natečajnega elaborata, 2.tč.).

Ustavna komisija DZ RS naj vsled navedenega Razpis razveljavi in ga čimprej vnovič izvede. Pri njegovi pripravi in izvedbi naj z namenom zagotovitve nepristranskosti in strokovnosti upošteva ugotovljene pomanjkljivosti minulega razpisa, in sicer:

- a) naj v postopek ocenjevanja v čim večji meri vključi volilce, kar naj bi vključevalo:
 - 1) široko zasnovano javno predstavitev prispelih natečajnih rešitev tako na tej temi posvečeni spletni strani kot tudi v množičnih občilih,
 - 2) izdelavo predstavitvenih brošur, ki bi si jih volilci lahko ogledovali med drugim na upravnih enotah, na katerih bi lahko v daljšem časovnem obdobju (min. 6 mesecev) tudi oddajali svoje glasove podpore vsem tistim predlogom, ki bi jih začutili za svoje oz. s katerimi bi se lahko v primeru spremembe državnih simbolov lahko poistovetili, s čimer bi predlogom, ki bi se uvrstili v naslednjo fazo postoka, zagotovili vsaj temeljno legitimnost (predlog naj bi zbral npr. vsaj 10.000 podpisov, v primeru večjega števila predlogov - več kot 10 do 12 - ki bi zbrali tolikšno število podpisov, pa ustrezno več),
 - 3) prepustitev dokončne izbire državnih simbolov volilcem na referendumu, do katerega pa naj bi prišlo šele po 6- do 12-mesečnem obdobju privajanja javnosti na predloge, ki so zbrali zahtevano število podpisov podpore volilcev;
- b) naj namesto ozke, petčlanske ocenjevalne komisije, v kateri sta strokovno javnost predstavljala arhitekt (prof. mag. Podrecca) in umetnostni zgodovinar (prof. dr. Bernik), edini pravi strokovnjak s področja heraldike (prof.dr. Klasinc) pa je pred razglasitvijo rezultatov iz komisije izstopil, oblikuje širšo strokovno komisijo, sestavljeno predvsem iz domačih in tujih strokovnjakov s področij grboslovja, zastavoslovja in zgodovine, pri čemer naj bi ta komisija oblikovala priporočila za oblikovno in vsebinsko zasnovo predlogov in predloge, ki so zbrali zadostno število podpisov podpore volilcev, ocenila s strokovne plati;
- c) naj v Razpis ne vključuje denarnih nagrad, temveč le častna priznanja, ki bi bila podeljena avtorjem tistih predlogov, ki so zbrali zahtevano število podpisov podpore volilcev, in predlogov, ki morda zahtevanega števila podpisov niso zbrali, vendar pa jim je strokovna komisija izrekla priznanje stroke;

- d) naj zahtevano profesionalnost izdelave prdlogov dosledno upošteva, med drugim tudi z zahtevo po predložitvi predlaganih rešitev v primernem računalniškem grafičnem formatu (na primer .ai) na ustreznem nosilcu elektronskih podatkov.

S spoštovanjem,

Aleš Lasič

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Aleš Lasič', written in a cursive style with a large initial 'A'.